பட்டிருக்கிறது. அதைக் கைப்பற்றியுள்ள ஆதி திராவிடர் அல்லாதவர்களை வெளியேற்றிவிட்டு, அந்த மக்களுக்கு பட்டா செய்து கொடுக்க, அந்த மக்களைப் பயனடையச் செய்வதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்க முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: தலைவரவர்களே, அரசு தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

(குறிப்பு: ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) உடுக்குறியிடப் பெற்றிருந்தால் உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரி பார்க்கப்பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.)

3. உரிமைப் பிரச்சினை

அவை நடவடிக்கையைக் கண்காணிக்க போலீஸ் ஸ்பெஷல் பிரான்ச் அனுப்பிய சுற்றறிக்கை—தீர்ப்பு

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. ரா. உமாநாத், திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் ஆகியோர் 27—2—1981 அன்று பேரவையில் காவல்துறை (ஸ்பெஷல் பிரான்ச்) கண்காணிப்பாளரின் 31—1—1981 தேதியிடப்பெற்ற சுற்றறிக்கை குறித்து ஒரு அவை உரிமை மீறல் பிரச்சினையை எழுப்பினார்கள். 4—3—1981 அன்று மாண்புமிகு பேரவை முன்னவர் அவர்கள் இதற்கான விளக்கம் அளித்தார்கள்.

சி. ஐ. டி. அடிஷனல் இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் ஆஃப் போலீஸ் அவர்கள் தந்த விளக்கத்தை மாண்புமிகு பேரவை முன்னவர் பேரவைக்கு அளித்தார். இரு அவைகளிலும் விவாதிக்கப்படுகின்ற பிரச்சனைகளை உடனுக்குடன் தெரிந்துகொண்டு தேவையான, முழுமையான தகவல்களை மாநிலத்தில் எந்த இடத்தோடும் தொடர்பு கொண்டு, அரசுக்கும், அவைகளுக்கும் உண்மையை உடனுக்குடன் தெரிவிக்க வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்துடன் அந்த அறிக்கை பிறப்பிக்கப்பட்டது என்றும், எந்த ஒரு கட்சியையோ, எந்த ஒரு உறுப்பினரையோ தனிப்பட்ட முறையில் கண்காணிப்பதற்கு உத்தரவிடப்படவில்லை என்றும், இந்த நடவடிக்கை அவையின் உரிமையைப் பாதிக்கும் என்று சி. ஐ. டி. துறை கிஞ்சித்தும் எதிர்ப்பார்க்கவில்லை என்றும், அப்படிப் பாதிப்பதாகக் கருதப்படும் என்று ஒரு ஐயம் எழுந்ததாலே அந்தக் குறிப்பாணை திரும்பப் பெறப்பட்டது என்றும், இனி இம்மாதிரி எதுவும் நிகழாது என்றும் துறை உறுதியளித்

1981 மார்ச் 25] [பேரவைத் தலைவர்]

துள்ளது என்றும், மேலும் எதிர்பாராத விதமாகத் தவறான ஐயத்தை இந்தச் செயல் ஏற்படுத்தியதற்கு சி.ஐ.டி. துறை தனது வருத்தத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறது என்றும் சி.ஐ.டி. அடிஷனல் இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் கூறியுள்ளதாக அவைக்குப் பேரவை முன்னவர் அவர்கள் தெரிவித்தார்.

மேலும், உண்மையில் அப்படி யாரும் பேரவையில் அனுமதிச் சீட்டுப் பெறவில்லை என்றும், யாரும் அந்த ஆணைப்படி வந்து கவனிக்கவும் இல்லை என்றும், இனி இம்மாதிரி நடைபெறக் கூடாது என்றும், நடைபெற்றால் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டி வரும் என்றும் சி.ஐ.டி. துறையினருக்கு அறிவுறுத்தப்பட்டு இருப்பதாகவும், பேரவை முன்னவர் தெரிவித்தார்.

குறிப்பிட்ட சுற்றறிக்கை உறுப்பினரின் உரிமைகளைப் பாதிக்கும் என்ற ஐயம் எழுந்தவுடன் அந்த ஆணை திரும்பப் பெறப் பட்டதாலும், மேற்கண்ட நடவடிக்கைக்கு சி.ஐ.டி. துறை வருத்தத்தைத் தெரிவித்துள்ளதாலும், இனி இம்மாதிரி எதுவும் நிகழாது என்று அரசு தரப்பில் உறுதி அளிக்கப்பட்டு இருப்ப தாலும், இம்மாதிரி நடவடிக்கைகள் நிகழாவண்ணம் செயல் புரியுமாறு சி.ஐ.டி. துறையினர் இனியாவது கவனமாக இருக்க வேண்டுமென்று அறிவுறுத்தி இப்பிரச்சினையில் மேல் நட வடிக்கை எதுவும் தேவை இல்லை என நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. உமாநாத்: தலைவரவர்களே, ஒரு விளக்கம், விவாதம் அல்ல.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இது சம்பந்தமாக இருக்கக் கூடாது.

திரு. ரா. உமாநாத்: ரூலிங்ஸ் கொடுப்பது சம்பந்தமாக நான் உங்களுக்கு ஒரு விஷயத்தை 'சப்மிட்' பண்ண விரும்பு கிறேன். உங்கள் தீர்ப்புக்கு முன்னால் ஒரு ப்ரொசீஜரை சொல்ல விரும்புகிறேன். நீங்கள் தீர்ப்பு சொல்வதிலே இரண்டு விதம் உண்டு. எக்ஸ்பங்ஷன் அல்லது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்— இந்த மாதிரியான விஷயங்களில் உங்களுடைய தீர்ப்பு 'பைனல்'. இட் கெனாட் பி கொஸ்டின்ட்' ஆனால் இந்த விஷயத்தில் அப்படிப்பட்ட நிலை அல்ல என்பதை ரூல்ஸ் வைத்துச் சொல் கிறேன். எப்படி என்றால் இதிலே 'பிரைமா பேசி' இருக்கிறது என்று நீங்கள் சொல்லிவிட்டீர்கள். அதன் பிறகு அதுகமிட்டிக்குப் போக வேண்டாமா ? அல்லது அவை நிர்ணயிக்க வேண்டுமா என்ற இரண்டில் ஒன்றுதான் முடிவு செய்யப்பட வேண்டுமே தவிர,

நீங்கள் அவர்களை மன்னித்து விடலாம் என்பது சரியல்ல. மன்னித்துவிடலாம் என்பது உங்கள் தீர்ப்பு. உங்கள் தீர்ப்பு இந்த விஷயத்தில் செல்லாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மேல் நடவடிக்கைத் தேவையில்லை என்பதால்தான் ....(குறுக்கீடு) குறிப்பிட்ட சுற்றறிக்கையில் உறுப்பினரின் உரிமைகளைப் பாதிக்கும் என்ற ஐயம் எழுந்தவுடன் அந்த ஆணை திரும்பப் பெறப்பட்டதாலும் மேற்கண்ட நடவடிக்கைக்கு சி.ஐ.டி. துறை வருத்தத்தை தெரிவித்து உள்ளதாலும் இனி இம்மாதிரி எதுவும் நிகழாது என்று அரசு தரப்பில் உறுதி அளிக்கப்பட்டிருப்பதாலும் இம்மாதிரி நடவடிக்கைகள் நிகழாவண்ணம் செயல்புரியுமாறு சி.ஐ.டி. துறையினர் இனியாவது கவனமாக இருக்க வேண்டுமென்று அறிவுறுத்தி இப்பிரச்சினையில் மேல் நடவடிக்கை எதுவும் தேவை இல்லை என நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ஆகவே தீர்ப்பிலேயே நீங்கள் கொஸ்டின் பண்ணுவதாக இருந்தாலோ அல்லது இது சம்பந்தப்பட்ட விவாதங்களை மேற்கொண்டு செய்ய வேண்டும் என்றால் அதை வேறு வழிகளில் செய்யலாமே தவிர இப்போது உடனே டிஸ்கஷனை அலவ் பண்ணுவது என்பது இயலாது. (குறுக்கீடு).

THIRU R. UMANATH : In the Lok Sabha, the rules have been so framed as to get rid of the awkward position (interruption) that arose in the House of Commons and at the same time not to abridge any substantive right of the Members. So all the privilege matters are brought by the Speaker before the House: he takes the sense of the House: either the House determines it then and there or remits it to the Committee of Previleges. Only in cases where the Speaker feels that the matter is patently absurd or hardly worthwhile, under the general powers he withholds his consent to bring such matters before the House.

In 'Practice and Procedure of Parliament' by Kaul and Shakdher page 246, it is stated as follows :—

" As stated earlier, inasmuch as the House alone is the master of its privileges, normally all questions of privilege should be considered by the House. Speaker's power basically is to see whether on the face of it, a matter is such as deserves to be allowed to be raised as a matter of privilege giving it priority over other busines

1981 மார்ச் 25] [திரு. ரா. உமாநாத்]

ஆகவே நீங்கள் அனுமதி அளித்துவிட்டீர்கள்.

Once the Speaker has given his consent for the raising of the matter as a privilege issue, it is entirely for the House to decide whether the matter actually involves a breach of privilege of contempt of the House and whether the House should itself take a decision in that regard or refer to the Committee of Privileges.

ஆகவே நீங்கள் அனுமதித்துவிட்ட பிறகு சில தவறுகள் இருந்து அவர்கள் மன்னிப்பு கேட்டிருக்கிறார்கள் என்பதால் இதை இத்தோடு விட்டுவிடலாம் என்று சொல்கிறபோது ப்ரைமாஃபேசி இருக்கிறது என்று ஒத்துக் கொண்டாகிவிட்டது என்றுதான் அர்த்தம்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ப்ரைமா பேசி இல்லை என்பதுதான் இப்போது இருக்கின்ற பிரச்சினை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மேலும் அவர்கள் அனுப்பிய அறிக்கையில் எந்த எண்ணத்தோடு எழுதி அனுப்பினார்களோ அந்த எண்ணத்திற்கு மாறுபட்ட நிலைமை ஏற்பட்டுவிட்டதால், அவர்கள் எதிர்பாராத நிலைமை ஏற்பட்டுவிட்டதால் வருத்தத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறோம் ; இனி இப்படி வராமல் எச்சரிக்கையாக இருக்கிறோம் ; இதை மறந்துவிட வேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். அது தவிர நாங்கள் அந்த நோக்கத்தில் தான் செய்தோம் ; ஆகவே எங்களை மன்னித்துவிடுங்கள் ; என்று அவர்கள் சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ப்ரைமா பேசி இல்லை.

திரு. ரா. உமாநாத் : அப்படி இல்லை என்றால் மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் போலீசின் சார்பாக இனிமேல் இந்த மாதிரி நடந்துக் கொண்டால் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

[முற்பகல் 11–10]

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, அப்படிப்பட்ட ஒரு சூழ்நிலை இங்கே உருவாக்கப்பட்டு, சந்தேகம் ஏற்பட்டு விட்ட பிறகு, இந்தத் தவறைக் கூட அவர்கள தவறான நோக்கம் இல்லையென்றாலும் தெரியாத்தனமாகக் கூட இனிமேல் அப்படிச் செய்யக் கூடாது, செய்தால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று கூறப்பட்டது.

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையினிடம் மன்னிப்பு கேட்பது என்பது அதுவும் ஒரு அதிகாரி கேட்பது என்பது உண்மையிலேயே பெருமைப்படத்தக்க ஒரு விஷயமாகத்தான் கருத வேண்டும். அந்த அதிகாரியைப் பொறுத்த வரையில் எனக்கு பெர்சனலாக எந்த இம்பார்ட்டன்ஸ்ஸும் கிடையாது. இன் பேக்ட் சம் ரெப்பரசன்டேஷன் சீப் மினிஸ்டர் மூலமாக நான் கொண்டு போய் அது பேவரபிளாக கன்சிடர் பண்ணியிருக்கிறது என்றாலும் கூட, இதிலே பெர்சனல்லாக கொர்ஸ்டினே இல்லை. எனவே—எந்த ஒரு அதிகாரியாக இருந்தாலும்—பேரவை என்கிறபோது, அது எல்லாவற்றிற்கும் மேலானது என்பது உண்மை.—சப்போஸ் இதிலே அந்த சர்க்குலரை இஷ்யூ பண்ணியதற்கு அன்-கண்டிஷனல் அப்பாலஜி என்று சொல்லியிருந்தால், நாங்களே அதை முன் வந்து வரவேற்று இருப்போம்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, இங்கே ஐயம் ஏற்பட்டது சரிதான் என்று சொல்லியிருந்தால் மன்னிப்புக்கே இடம் இல்லை. ஐயம் ஏற்படக் கூடிய சூழ் நிலை உருவாக்கப்பட்டதை எண்ணி வருந்துகிறோம். இதுபோல் இனி நடவாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதுதான் பொருள். நோக்கம் இருந்திருந்தால், இந்த விவாதமே ஏற்படாதவாறு, அவர்கள் மீது நாங்களே நடவடிக்கையை எடுத்திருப்போம்.

திரு. ரா. உமாநாத் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நோக்கம் அந்த சர்க்குலரிலே இருக்கிறது. அது வெளியே தெரியக் கூடாது—இரகசியமாக பண்ணுங்கள் என்று. இப்பொழுது முழு விவரமும் வந்து விட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சி.ஐ.டி. இலாகா என்பதே இரசியமாக அவர்கள் வேலையைச் செய்வதுதான். ஆகையினால் இதிலே ஒன்றும் இல்லை.

திரு. ரா. உமாநாத் : இரகசியமாக அவர்கள் வெளியே என்ன வேண்டுமென்றாலும் செய்து கொள்ளட்டும். ஆனால் இங்கே, உள்ளே, நடக்கும் நிகழ்ச்சிகளை அவைக்குத் தெரியாமல் புரொசீடிங்ஸ் எடுக்கிறது என்பதை நிச்சயமாக அனுமதிக்க முடியாது. மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களை வேண்டிக் கொள்கிறேன், அவையிடம் மன்னிப்பு கேட்டது என்பது பெருமையான விஷயமாக இருந்தாலும் கூட, ஈவன் நௌ இப்போது கூட அந்த சென்டென்ஸை வாங்கி படித்துப் பாருங்கள் தெரியும். எங்களுக்கு அச்சம் ஏற்பட்டதற்காகத்தான் அவர்கள் வருந்துகிறார்களாம். அச்சம் ஏற்படாமல் இருந்தால் வருந்த மாட்டார்களா ? அந்த சர்குலரை இரகசியமாக இஷ்யூ பண்ணியதற்கு மன்னிப்புக் கேட்கிறோம் என்று சொல்லியிருந்தால் விஷயம் முடிந்து விட்டதே.

சட்டமன்றப் பேரவை சத்யமேவ வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

1981 மார்ச் 25]

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்களுடைய திறமையை நான் பாராட்டுகிறேன். குற்றத்தை ஒப்புக் கொண்டால் தண்டனை உண்டு அல்லது வேறு ஏதாவது வழிகளிலே அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டாக வேண்டும் என்ற வகையில் கூறுகிறார். குற்றமே செய்ய வில்லை என்பதையும், நோக்கம் அது அல்ல என்பதையும் தெளிவு படுத்தி இருக்கிறார்கள். யாரையும் கண்காணிக்க வேண்டும் என்பதற் காகவோ, அவர்களைக் கட்டுப்படுத்தி, அவர்களுடைய உரிமை யைப் பறிக்க வேண்டும் என்ற நோக்கமோ இல்லை. நாங்கள் அவ்வப்போது செய்திகளைத் தெரிவிப்பதற்காக இந்த நடவடிக்கை களை எடுக்க விரும்பினோம். அது மற்றவர்களுடைய மனதில் ஐயத்தை உண்டு பண்ணியதால், அதற்காக நிச்சயமாக நாங்கள் வருந்துகிறோம். இதுபோன்ற நிகழ்ச்சிகள் இனிமேல் வராமல் பார்த்துக் கொள்கிறோம். அதற்காக வருத்தத்தை தெரிவித்துக் கொள்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர் களே, அவைத் தலைவர் அவர்கள், தங்களுடைய கருத்தாக இங்கே படித்த அந்த அறிக்கையிலேயே, ஒரு அடிப்படையான பிரச்சினை எழும்புகிறது. மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர் கள் எந்த விதமான உள்நோக்கமோ, குற்றமோ இல்லை என்ற ஒரு கருத்தைச் சொல்லி, பிரைமா பேசி இல்லை என்று தெரிவித்து, ஆகையினால் இந்தப் பிரச்சினையிலே அவர்கள் சொன்ன பதிலை கேட்கிறபோது, இதை உரிமைப் பிரச்சினை அடிப்படையில் அவையில் விவாதிக்கவோ, அல்லது உரிமை குழு விற்கு அனுப்பவோ அவசியம் இல்லை என்று முதலமைச்சர் அவர் கள் கருத்து தெரிவித்தார்கள். அவைத் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதை, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே சொல்லிவிட் டார்கள்.

ஆனால் அவைத் தலைவர் அவர்கள் படித்த அறிக்கையிலேயே ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை தொக்கி நிற்கக் கூடிய ஒரு நிலைமை ஏற்படுகிறது. எந்த ஒரு தனிப்பட்ட உறுப்பினருடைய உரிமை யையும் பறிக்கத் தக்க வகையிலோ அல்லது எந்த உறுப்பினரை யும் கண்காணிக்கவோ, எந்த விதமான நோக்கமும் காவல் துறை யிலே, அதுவும் துப்பறியும் இலாக்காவைச் சேர்ந்தவர்களாலே அறிக்கை வெளியிடப்படவில்லை என்றும் ஆனால் தவறாக அப் படிக் கருதப்பட்டு விட்டது என்ற காரணத்திற்காக வருத்தம் தெரிவித்துக் கொள்கிறோம் என்று இதிலே தெரிவிக்கப் பட்டிருக்கிறது என்று அவைத் தலைவர் அவர்கள் படித்தார்கள். படித்ததை வைத்துச் சொல்கிறேன். எழுத்து மூலமாக என்னிடத்தில் எதுவும் இல்லை.

ஆனால் பொதுவாக இந்த அவையை கண்காணிக்கிறார்கள். பொதுவாக இந்த அவையினுடைய நடவடிக்கைகளைப் பற்றிய குறிப்புகளை அனுப்புவதற்காகத்தான், நாங்கள் இவ்வாறு அனுப்பினோம் என்று தெரிவிக்கிறார்கள். பொதுவாகக் கூட இந்த அவையை கண்காணிக்க, அபபடி நடவடிக்கைகளை எடுக்க அரசாங்கத்தினுடைய எந்தத் துறையாக இருந்தாலும், அது துப்பறியும் இலாகாவாக இருந்தாலும் அதிகாரம் இல்லை. முறையும் யும் இல்லை. இது அவை உரிமையை மீறிய காரியம். சபா நாயகர் அவர்களாலேயே அப்படி ஏதாவது ஒரு வகையில் அறிந்து தெரிவிக்கும்படி, எந்த இலாகாவையாவது துணைக்கு அழைக்கப்பட்டால் தவிர....(மணியடிக்கப்பட்டது)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஏற்கனவே இதைப்பற்றி நிறையப் பேசியாகி விட்டது. அன்று நாவலர் படித்த பதிலைத் தான் இன்று நான் படித்தேன்.

திரு. க. அன்பழகன்: நான் சொல்வது ஒரு அடிப்படைப் பிரச்சினை. பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் ஒன்றிரண்டு நிமிடங்கள் நான் சொல்வதைக் கேட்டுவிட்டு அவர்கள் மறுத்துவிடலாம் மறுக்க வேண்டாம் என்பது என் கருத்து அல்ல. பொதுவாகக் கூட இந்த அவையைக் கண்காணிக்கிற உரிமை காவல் துறையினருக்கு அதுவும் துப்பறியும் இலாகாவிற்குக் கிடையாது. அப்படி ஒரு உரிமை அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட வேண்டுமானால் பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் தெரிவித்தால் தான் அப்படி கண்காணிக்கலாமே தவிர சபாநாயகர் மூலம் அல்லாமல் கண்காணிப்பதாகச் சொல்வது முறையல்ல அப்படிக் கண்காணிப்பதில் வேறு நோக்கம் இல்லை என்று அவர்கள் பதிலில் இருக்கிறது. அந்த துறையின் பதிலில் இருக்கிறது. அப்படிப் பதில் தெரிவித்ததை அவர்கள் மாற்றிக் கொள்கிற அளவிற்கு சபாநாயகர் அவர்கள் தகுந்த முறையில் அவர்களுக்கு அறிவுறுத்த வேண்டிய கட்டுப்பாடு சபாநாயகர் அவர்களுக்கு இருக்கிறது. அந்தக் கடப்பாட்டினை உணர்ந்து கருத்து திருத்தப்பட்டாலன்று உரிமை ப்பிரச்சினை தீராது.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே இதில் உள்ள பிரச்சினை உத்தரவு போட்டவர்கள், அனுப்பியவர்கள் இந்த மாமன்றத்தில் இருக்கிற உறுப்பினர்களுடைய உரிமைய்யக் கட்டுப்படுத்தவோ கண்காணிக்கவோ செய்தார்களா என்பது முதல் கேள்வி. அந்த எண்ணத்தில், அந்த றோக்கத்தில் அந்த உத்தரவு வெளியிடப்படவில்லை என்பதையும்

1981 மார்ச் 25] [திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

இங்கே பதில் சொல்ல வேண்டியவர்கள் உடனுக்குடன் பதில் சொல்ல, ஆவன செய்ய அந்தச் செய்திகளை நிலைமைகளை எல்லாம் தெரிந்து உடனுக்குடன் தகவல்களைத் தெரிவிக்க நடவடிக்கைகள் எடுத்தோம் என்பது அவர்களுடைய விளக்கமாகும். இது முதன்முதலாகவே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இன்றைய தினம் அவைத் தலைவர் அவர்கள் தீர்ப்பு கூறும்போது நோக்கத்தைப் பற்றி சேர்த்துத்தான் இது வருகிறதே தவிர வெறும் வார்த்தைகளை வைத்துக் கொண்டு மட்டும் அந்தத் தீர்ப்பு அளிக்கவில்லை என்பதை இந்த மன்றம் உணரும் என்று நான் நம்புகிறேன். அந்த வகையில் முதல் அமைச்சர் என்ற முறையில், இந்த அரசின் பொறுப்பு என்ற வகையில் கருத்துச் தெரிவிக்கிறேன். இங்கிருக்கிற யாருடைய உரிமையையும் பறிப்பதற்காகவோ கட்டுப்படுத்துவதற்காகவோ அவர்களைக் கண்காணிப்பதற்காகவோ இந்த உத்தரவு பிறப்பிக்கப்படவில்லை என்பதை அவர்கள் உத்தரவாதத்தோடு சொல்வதும் இதற்கு முன் அப்படி இல்லை என்பதையும் இப்படிப்பட்ட சந்தேகங்கள் ஏற்படுகிறது என்று தெரிந்தவுடன் அந்த உத்தரவு திரும்பப் பெறப்பட்டு விட்டதாகவும் இனி இப்படிப்பட்ட சந்தேகங்கள் ஏற்படாத அளவிற்கு எச்சரிக்கையாக இருப்போம் என்று சொல்கிறபோது நோக்கத்தில் எந்தக் களங்கமும் கற்பிப்பதற்கு சூழ்நிலை எதுவும் இல்லை என்ற காரணத்தால் இதை நான் இங்கே தெளிவு படுத்த விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. உமாநாத் அவர்கள் சொன்னதற்குச் சொல்கிறேன். விதி 250-ல் ஓர் உறுப்பினர், உரிமைப் பிரச்சினை ஒன்றை, பேரவைத் தலைவரின் இசைவுடன் எழுப்பினால், பேரவைத் தலைவர் அப் பிரச்சினையை பேரவைக்குப் படித்து காட்டி, அதில் மேலெழுந்தவாரியாகப் பார்க்கும் போது உரிமை மீறல் இருக்கிறதா அல்லது இல்லையா என்பதனை முடிவு செய்வார்' என்று திட்டவட்டமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆக, லோக் சபா வேறு, நம் சட்டசபை வேறு.

திரு. ரா. உமாநாத் : ரூல் 249-யைப் படியுங்கள்.

The right to raise a question of privilege shall be subject to the following restrictions, viz.

இங்கே ரெயிஸ் செய்ய கீழ்க்கண்ட இரண்டு நிபந்தனைகளுக்குட்பட்டு என்றிருக்கிறது.

(i) The alleged breach of privilege must refer to a matter of recent occurrence.

(ii) A prima facie case of a breach of privilege must be made out.

[திரு. ரா. உமாநாத்] [1981 மார்ச் 25]

'மேக் அவுட்' செய்தால்தான் இங்கே 'ரெயிஸ்' செய்ய முடியும் 'ரெயிஸ் செய்ய உரிமை கொடுக்கிறீர்கள். நீங்கள் படித்ததைத் தான் நானும் படிக்கிறேன். அதுவும் ரூல்ஸ் தான், இதுவும் ரூல்ஸ் தான். காண்ட்ரடிக்ஷன் இருந்தால் என்ன செய்வது ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ரூல் 250 க்ளியராக இருக்கிறது. முடிவு செய்கிற அதிகாரம் பேரவைத் தலைவருக் குத்தான் இருக்கிறது '.. அப்பிரச்சினை பேரவைக்குப் படித்து காட்டி அதில் மேலெழுந்தவாரியாகப் பார்க்கும்போது உரிமை மீறல் இருக்கிறதா அல்லது இல்லையா என்பதனை முடிவு செய் வார்' என்றிருக்கிறது. ஆகவே, நான் தீர்ப்புச் சொல்லிவிட்ட பிறகு அதோடு பிரச்சினை தீர்ந்தது.

[முற்பகல் 11-20]

*மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த உரிமைப் பிரச்னை குறித்த விதிகளிலே நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்கள் ஒரு பிரச்சினையைக் குறிப்பிட்டார்கள். அதுபற்றி தங்கள் கவனத்திற்கு நான் ஒன்றைக் கொண்டுவர விரும்பு கிறேன். சாதாரணமாக உரிமைப் பிரச்சினை குறித்த ஒரு கடிதத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுக்குத் தருகி றார்கள். அவர்கள் எந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றியும் எழுதித் தரலாம். அவற்றை அவையிலே எழுப்புவதற்கு எந்தெந்த நிலைமைகளைப் பார்த்து செய்ய வேண்டுமென்கிற கேள்வி எழு கிறது. தங்களுடைய தீர்மானத்தைத் தருகிறார்கள். அவற்றை அவையிலே எழுப்ப வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்கள். அதற்கு அவையில் தாங்கள் எழுப்புவதற்கு எவ்வப்போது விரும்பு கிறீர்களோ, அதை எழுப்ப அனுமதி தருகிறபோது, இந்த இரண்டு கண்டிஷன்கள் இருக்க வேண்டும். அதாவது அண்மை யில் நடந்த சம்பவமாக இருக்கவேண்டும். மேலெழுந்த வாரி யாக எழுப்புவதற்கு அதிலே இடமிருக்க வேண்டும். இந்த நிலைமையிலே உரிமைப் பிரச்சினையை கொண்டுவரலாம். ஆகவே, இந்த உரிமைப் பிரச்சினையை எடுத்துக்கொள் வதற்கு, குறிப்பாக மேலெழுந்தவாரியாக 247-வது விதியின் கீழ் வருவதற்காகவே—அதற்கு முன்னால் இந்த இரண்டு கண்டிஷன்கள் இருக்க வேண்டும். அப்போதுதான் அவையிலே தாங்கள் அனுமதிக்கிறீர்கள். அதற்குப் பிறகு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எழுப்புகிறார்கள். அது பிரிவிலெஜ் மோஷ னாகத் தரப்பட்டிருக்கிறது. இங்கே எழுப்பிப் பேசலாம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்கள் சொல்வது சரியல்ல. நம்முடைய பழைய முறையைப் பார் த்தாலே தெரியும்.

The right to raise a question of privilege (not in the House) shall be subject to the following restrictions, . . .

அவைக்கு எப்போது வருகிறது? அண்மையில்நடந்த சம்பவமாக இருக்கவேண்டும். மேலெழுந்தவாரியாகப் பார்க்கையில் உரிமை மீறல் இருக்க வேண்டும். அப்படிப் பார்த்து உரிமை மீறல் இருக்கிறது என்று தெரிந்த பிறகு,

A member may with the consent of the Speaker 247-வது விதியின்படி கன்சென்ட் தெரிவிக்க, இந்த இரண்டு கைட்லைன்சும் இருக்கிறது என்பதை நான் விளக்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: In 'Parliamentary Institutions and Procedures' by M. N. Kaul, in page 228 it is stated as follows—

> 'The normal practice is that the Speaker mentions the matter in the House and disallows it after taking the sense of the House.'

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: சார், ஒரு நிமிஷம் அவர் சொன்னதையே சொல்லுகிறேன். விதி 249-க்கும், 250-க்கும் முரண்பாடு இல்லை. விதி 249-ன் கீழ் இதை எழுப்பலாமா, கூடாதா என்பதற்கு அனுமதி கொடுத்து, விவாதம். 250 விதி என்ன சொல்லுகிறதென்றால், நீங்கள் அனுமதி கொடுத்து விவாதத்திற்குப் பிறகு, உங்கள் அதிகாரத்தைப் பற்றிச் சொல்லுகிறது. உங்களுடைய பிரத்தியேக அதிகாரத்தைப் பற்றிச் சொல்கிறது. விதி 249-க்கும் 250க்கும் முரண்பாடு இல்லை. 249-வது விதியின்கீழ் எடுத்துக்கொண்டு விவாதிக்கப்படுவது ஒன்று. ஒத்திவைத்து தீர்ப்பு சொல்வதாகச் சொல்லுகிறீர்கள். அதற்கடுத்து விவாதம் அனுமதிக்கப் படுவது நடைமுறையிலே இல்லை. விதிகளிலும் அனுமதிக்கப் படுவதில்லை. ஆகவே, இன்று நீங்கள் அனுமதித்ததைக்கூட நீக்க வேண்டும். அதுவே ஒரு முன்மாதிரியாக வந்துவிடும். அது கூடாது. உரிமைப் பிரச்சினை என்ற பெயராலே எழுப்பி இரண்டு தடவைகள் ஒரு பொருளின்மீது விவாதிக்க வேண்டிய ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படும்.

திரு. ரா. உமாநாத்: தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் சொன்னதை யொட்டியே நானும் எம். என். கவுல் புத்தகத்திலே பக்கம் 227-லே, சப் பேரா 2-ஐப் படிக்கிறேன்.

"(ii) Whether the presiding officer should have power to withhold his consent to the raising of a question involving a breach of privilege and if so what should be the effects of such withholding of consent? In the House of Commons it happened in some cases that when the Speaker had said that there was no prima facie case

[திரு. ரா. உமாநாத்] [1981 மார்ச் 25

and had refused to give precedence, the House on an independent motion by the Member had referred the case to the Privileges Committee which had reported that there was a breach of privilege with the result htat the Speaker was placed in an awkward position, அதனாலே இந்த கான்டெக்ஸ்ட்

In the Lok Sabha, the rules have been so framed as to get rid of the awkward position that arose in the House of Commons and at the same time not to abridge any substantive right of the Members So all privilege matters are brought by the Speaker before the House; he takes the sense of the House, either the House determines it then and there or remits it to the Committee of Privileges.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்த விதியின் கடைசி வரிக்கு வாருங்கள். லண்டன் காமன்வெல்த் பார்லிமெண்டரி புரொசீஜரில் சில மாறுபட்டிருக்கின்றன. அதேமாதிரி, நாடாளுமன்றத்தில் உள்ள நடைமுறைகள் சில மாறுபடுகின்றன. இங்கே சில நடைமுறைகள் வரையறுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. பேரவைத் தலைவரின் தீர்ப்பு முடிவானது என்று ஏற்கெனவே எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். நான் எழுதி வைக்கவில்லை.

சட்டமன்ற விதிகள் என்று ஒவ்வொரு சட்டமன்றத்திற்கும் இருக்கிறது. ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் சட்டமன்ற விதிகள் மாறுபட்டு இருக்கலாம். ஆனால் இந்தச் சட்டமன்ற பேரவையைப் பொறுத்த வரையில் இந்த விதி தெளிவாக இருக்கிறது. தீர்ப்பிற்குப் பிறகு ஒரு விவாதம் என்பது தேவையில்லாத ஒன்று என்பது தான் முடிவான முடிவு.

4. ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம்

பேரவை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் வீட்டு முன்பு நடத்தப் பெற்ற ஆர்ப்பாட்டம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. அ. ரகுமான்கான் அவர்கள் "23—3—1981 அன்று தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை எதிர்க்கட்சித் தலைவர், கலைஞர் அவர்கள் வீட்டு முன்பு சில சமூக விரோதிகள் ஆர்ப்பாட்டம் செய்தும், அவர் வீட்டில் புகுந்து அவர் வேலையாள் செயல்மணி என்பவரை கடுமையாக தாக்கியும், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய குடும்பத்தினரை தாக்க முயற்சித்தும், வன்முறையில் ஈடுபட்டதால் ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து"